

VAN DE LEZER



Van de lezer wil er vooral vóór de lezer zijn. Brieven, ingezonden opiniestukken, vragen, tips of ideeën? Neem contact op met Daphne Broers of Lizette van Neer via vandeलेzer@ed.nl of WhatsApp nummer 097000104894

Een ander beslist over een van úw grootste financiële besluiten

Wilma Berkhout schrijft regelmatig over pensioenen op onze pagina's. Deze keer heeft ze een tweeluik voor lezers in petto. Het onderwerp van deel 1 is het naderende referendum over de Wet toekomst pensioenen dat NSC en BBB hebben voorgesteld te gaan houden.

Mensen vroegen zich al af waar de verbeteringen in de Wet toekomst pensioenen (Wtp) met betrekking tot enige inspraak in het omzetten van het beloofde min of meer vaste pensioen in een fictief pensioenvermogen bleven. Het 'eigen potje' dat niet eigen is (je hebt niets te zeggen) en waar er gewoon toch collectief belegd blijft worden. De pensioenwoordvoerder van NSC, Agnes Joseph, actuaaris van haar vak, had het beloofd. Daarvoor was ze immers de politiek ingegaan.

Dat vermogen dat jaarlijks fictief gaat wisselen op de golven van de beurs voor de werkende en de al gepensioneerden. Voor de laatsten worden daardoor ook de min of meer vaste uitkeringen jaarlijks wisselend. De werkende bouwt niet meer op met een percentage, maar moet de premies bij elkaar optellen plus de beursrendementen. Je pensioen is dus per definitie hartstikke onzeker geworden.

Alle bezwaarrechten zijn zorgvuldig uit wet gehaald

Je bent als werknemer met een vaste baan of gepensioneerde echter geen ondernemer of belegger die hier zelf voor kiest. Door het nieuwe stelsel word je verplicht, je hebt geen keuze, als het ware belegger of ondernemer bestempeld, zonder dat je over jouw pensioengeld enige vorm van inspraak hebt. Je hebt geen keuze hoe je belegt bijvoorbeeld.

Letterlijk alles wordt door de sociale partners (werkgevers en vakbond bij het pensioenfonds) bepaald en volgens hun regels wordt ook de 'winst', de rendementen, verdeeld. Gebaseerd op inmiddels bewezen foute regels en veel te optimistische berekeningen van De Nederlandsche Bank (DNB). Je hebt zelf ook geen keuze of je wel in dit nieuwe stelsel stapt met je al opgebouwde pensioen of -uitkering. Alle bezwaarrechten daartegen zijn zorgvuldig uit de wet gehaald. Waarom dan?

De werkgevers willen graag de pre-



GASTSCHRIJVER

Wilma Berkhout woont in Helmond en is voormalig belastinginspecteur en voorzitter van de ledenraad van de Nederlandse Bond voor Pensioenbelangen.



▲ Deskundige Wilma Berkhout schrijft over het naderende referendum over de Wet toekomst pensioenen.

FOTO TER ILLUSTRATIE GETTY IMAGES/JOHNER RF

mies laag houden en die behoren tot de loonruimte. Op deze manier hoeven ze minder geld te verspillen aan loon van hun werknemers en kunnen ze die lage premies mooi onder druk van cao-onderhandelingen binnen slepen. De omgekeerde wereld, want de werkgevers zijn ondernemers die gekozen hebben om per definitie economisch risico te lopen en kunnen op deze manier mooi dat economisch risico afwentelen op in ieder geval de pensioenen. Ze leggen hun risico bij het pensioen van de werkenden en de gepensioneerden.

Toegeven van fouten is in de politiek heel moeilijk

Deze deal hebben ze afgedwongen bij de politieke partijen VVD, CDA, D66, CU en Groen Links-PvdA. Van VVD en D66 (die zijn voor het kapitaal en de winnaars) kan ik het volgen, maar niet van CDA, CU en PvdA. Ik denk dat het komt omdat deze partijen in het verleden 'vuile' handen hebben in dit dossier met op het beslissende momenten bewindslieden als ministers van Financiën en Sociale Zaken en onder dwang van DNB. Toegeven van fouten is kennelijk in de politiek heel moeilijk.

Nu het slecht gaat met de overgang - er komen allerlei grote en kleine rampen naar voren bij de eerste drie invaarders, wordt er druk uitgeoef-

fend tot nog meer haast met verder invoeren van de Wtp. Er zijn fiscale fouten gemaakt bij de drie koplopers waardoor de tweehonderdduizend werkenden, slapers en gepensioneerden ineens een fiscale claim op hun hele pensioenvermogen krijgen die nu met kunstgrepen bestreden lijkt te worden en waarvan het de vraag is of een grote belastingaanslag afgewend kan worden. Zie mijn artikel hierover in *Wynia's Week* van 23 januari 2025. Dat is vrij te lezen. In de grote media wordt het heel stilgehouden. Het definitieve pensioen krijgen de mensen die ingevaren zijn, pas ver in 2025 te horen. De uitkering kan niet goed door accountants en actuarissen berekend worden.

Er was een half jaar 'radiostilte' afgesproken

Het pensioen was een vrije kwestie, niet opgenomen onder dwang van VVD, in het hoofdlijnenakkoord afgelopen zomer. Wat we niet wisten was dat er een half jaar 'radiostilte' was afgesproken alvorens initiatief voor wijzigingen uit de Tweede Kamer mochten komen. In slaap gesust dacht de pensioenwereld dat er niets meer van kwam, en het was maar de vraag hoe Pieter Omtzigt er bij zat?

Ineens - op 21 januari 2025 - was er een uitgewerkt en uitgedacht voorstel van Agnes Joseph, Pieter Omtzigt

“ Ongekend en onrechtstatelijk zorgvuldig zelfs, maar niet in uitleg en communicatie naar de deelnemers en gepensioneerden

van NSC en Henk Vermeer van BBB. Met óók een oplossing voor degenen die niet zouden gaan invaren met de oude rekenrente.

Een slechte wet blijft een slechte wet

Complete paniek bij de voorstanders van de Wtp. Zelfs Henri Bontenbal (fractievoorzitter van het CDA) en Kim Putters (voorzitter van de SER en van de PvdA) riepen, als door een wesp gestoken, in de media de meest vreselijke dingen richting Agnes Joseph: te laat, er is al zo lang gepraat, de wet is zorgvuldig behandeld. Het is nooit te laat en een slechte wet blijft een slechte wet.

Zorgvuldig? Zorgvuldig geknutsel van de wet zelf door DNB en het ministerie van SZW, zorgvuldig slopen van het bezwaarrecht en rechten van mensen om weerstand te bieden en het procederen onmogelijk te maken, die zorgvuldigheid wel. Ongekend en onrechtstatelijk zorgvuldig zelfs, maar niet in uitleg en communicatie naar de deelnemers en gepensioneerden.

Maar het meest akelige vind ik de arrogantie: geen inspraak want het grote publiek snapt het toch niet. Terug naar de 19de eeuw toen alleen de vermogenden voor het parlement mochten stemmen omdat ze vonden dat de werkenden en arbeiders te dom waren? Dat zeggen nota bene anno 2025: D66, VVD, CDA en GroenLinks-PvdA.

Wat kunt u zelf doen aan het behoud van uw pensioen

Je mag als burger wel een hoge hypotheek nemen, schulden op afbetaling kopen, kinderen mogen in een flits op internet kopen en later betalen, maar... je mag niet zelf over een van de twee grootste financiële beslissingen van je leven iets te zeggen hebben waar jouw bestaanszekerheid op je oude dag van afhangt, want dat kun je niet. Dat doen wij voor jou.

Door dit voorstel werd een groter deel van de mensen als het ware wakker gekust als Doornroosje door de prins. Dat bleek uit brieven, gepost op sociale media, letterlijk ineens aan alle Tweede Kamerleden. De mailboxen liepen vast...

Wat kunt u zelf doen aan het behoud van uw pensioen, waar kunt u terecht, hoe kunt u (kosteloos) mee procederen tegen dit grote onrecht? Deel 2 hierover verschijnt binnenkort in het ED.

“ Omdat deze partijen in het verleden 'vuile' handen hebben in dit dossier